



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 187/2023 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, precum și pentru abrogarea unor dispoziții din acte normative

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 187/2023 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, precum și pentru abrogarea unor dispoziții din acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 84 din 08.04.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D286/08.04.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect atât modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, cât și a Legii nr. 187/2023 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice.

Totodată, se preconizează și abrogarea art. 33 alin. (3) din Legea nr. 331/2024 privind Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare, precum și a art. 17 din Ordonanța Guvernului nr. 29/2013 privind reglementarea unor măsuri bugetare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 168/2014, cu modificările ulterioare.

Potrivit Notei de fundamentare, unele soluții legislative unt argumentate prin faptul că *„În vederea îndeplinirii rolului AMEPIP de a stabili politica de guvernanță corporativă, de a coordona implementarea regulilor în domeniu la nivelul autorităților publice tutelare, de a le monitoriza și evalua, este necesară și oportună asigurarea conducerii AMEPIP. Având în vedere faptul că procedura de selecție a candidaților pentru funcțiile de președinte și vicepreședinți ai AMEPIP nu a fost finalizată prin numirea președintelui și vicepreședinților pentru un mandat de 4 ani, se propune reglementarea cadrului legal pentru numirea unei noi conduceri interimare pentru o perioadă de cel mult 6 luni. Astfel, la articolul 4², după alineatul (3³) se introduce un nou alineat, alin.(3⁴), potrivit căruia, «în situația în care, din motive temeinice, procesul de selecție a candidaților nu se finalizează prin numirea președintelui și vicepreședinților AMEPIP, prim-ministrul numește, prin decizie, președintele și vicepreședinții interimari, până la numirea conducerii instituției potrivit prevederilor alin.(3), dar nu mai mult de 6 luni.»”*.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **titlu**, pentru evitarea repetiției sintagmei „precum și”, recomandăm reformularea textului, astfel:

„Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, a Legii nr. 187/2023 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, precum și pentru abrogarea unor dispoziții din acte normative”.

4. La **preambul**, la **primul paragraf**, pentru unitate terminologică cu Decizia Consiliului Uniunii Europene 2021/0309 (NLE) din 28 octombrie 2021 de aprobare a evaluării Planului de redresare și reziliență al României, precum și pentru rigoarea exprimării, este necesară înlocuirea sintagmei „Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR)” cu sintagma „Planul Național de Redresare și Reziliență **al României, denumit în continuare PNRR**”.

La **al treilea paragraf**, semnalăm că sintagma *„conform angajamentelor internaționale și obiectivelor pentru 2030”*, prin gradul mare de generalitate, este insuficient de clară, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei.

Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, astfel încât să se precizeze în mod expres normele vizate, făcându-se aplicare dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare.”*.

Totodată, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma *„pentru 2030”* trebuie înlocuită cu sintagma *„stabilite pentru anul 2030”*.

La **al cincilea paragraf**, din punct de vedere al limbajului și stilului propriu normativ, recomandăm reformularea textului, astfel:

„Ținând cont că prezentul demers legislativ este necesar pentru a alinia cadrul național la cerințele Comisiei Europene, având în vedere că legislația actuală nu conține prevederi care să remedieze rapid aceste disfuncționalități, iar acesta reprezintă singura cale ce poate preveni prejudicii economice și reputaționale semnificative pentru România,”.

La **ultimul paragraf**, propunem eliminarea formulării *„iar urgența este motivată corespunzător,”*.

5. Cu referire la **marcajul primului articol roman**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, expresia *„Articolul I”* trebuie redactată, astfel: *„Art. I”*.

Totodată, din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea **părții introductive** și a părților dispozitive ale **pct. 1-4, 6-14, 16 și 17**, astfel:

„Art. I. - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 883 din 14 decembrie 2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”;

„1. La articolul 2¹, după litera (2), se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins:”;

„2. La articolul 4², alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„3. La articolul 4², după alineatul (3³) se introduce un nou alineat, alin. (3⁴), cu următorul cuprins:”;

„4. La articolul 4⁴, **alineatul (4) litera c) și alineatul (5) litera c), punctul (vii)** se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„6. La articolul 5, **alineatele (2), (5) și (7)** se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„7. La articolul 7, **după alineatul (1)** se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:”;

„8. La articolul 28, **alineatele (3) și (7)** se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„9. La articolul 29, **alineatul (1)** se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„10. La articolul 29, după **alineatul (2)** se introduce un nou alineat, alin.(2¹), cu următorul cuprins:”;

„11. La articolul 291, **alineatele (1) și (5)** se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„12. **Articolul 29⁴** se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„13. La articolul 35, **alineatul (5)** se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„14. La articolul 37, **alineatele (3) și (4)** se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„16. La articolul 57, **alineatul (4)** se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„17. La articolul 58, **alineatul (1)** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

6. La art. I pct. 1, pentru rigoarea normei preconizate pentru **art. 2¹ alin. (2¹)**, recomandăm reformularea sintagmei „în consultare cu structurile de specialitate”, astfel: „**după consultarea structurilor de specialitate**”.

În ceea ce privește ipoteza juridică a consultării întreprinderii publice, este necesară corelarea acesteia cu definiția expresiei „scrisoare de așteptări”, astfel cum este prevăzută la art. 2 pct. 12 din actul de bază, potrivit căreia „12. scrisoare de așteptări - document de lucru prin care **autoritatea publică tutelară, în consultare cu acționarii/asociații reprezentând, individual sau împreună, minimum 5% din capitalul social al întreprinderii publice**, stabilește performanțele așteptate de la organele de administrare și conducere ale întreprinderii publice, precum și politica autorității publice tutelare privind întreprinderile publice care au obligații specifice legate de asigurarea serviciului public, pentru o perioadă de cel puțin 4 ani;”.

7. La **art. I pct. 2**, referitor la norma preconizată pentru **art. 4² alin. (2)**, semnalăm că, prin gradul mare de generalitate, expresia „*sunt persoane de înaltă competență profesională*” este insuficient de clară, fiind improprie stilului normativ. Recomandăm reformularea textului, astfel încât să fie prevăzute în mod expres criteriile pe baza cărora se poate determina înalta competență profesională a persoanelor vizate.

De asemenea, pentru unitate cu dispozițiile Legii învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „*să aibă studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență*” să fie redată astfel: „*să fie absolvenți cu diplomă de licență sau echivalentă ai unei instituții de învățământ superior*”. Formulăm prezenta observație și pentru **art. 5 alin. (2)**, astfel cum este propus la **art. I pct. 6**, precum și pentru **art. 28 alin. (3)**, astfel cum este preconizat la **art. I pct. 8**.

Totodată, pentru rigoare în reglementare, este necesar să se precizeze dacă este vorba de studii superioare de scurtă durată sau de lungă durată.

8. La **art. I pct. 3**, referitor la textul propus pentru **art. 4² alin. (3⁴)**, semnalăm că, prin gradul mare de generalitate, sintagma „*din motive temeinice*” este improprie stilului normativ, fiind necesară reformularea acesteia, astfel încât să fie prevăzute în mod expres motivele vizate.

9. La **art. I pct. 4**, referitor la textul propus pentru **art. 4⁴ alin. (4) lit. c)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, propunem înlocuirea enunțului „*condițiile de la art. 28 alin. (2)*”, astfel: „*condițiile prevăzute la art. 28 alin. (2)*”.

10. La **art. I pct. 5**, în textul propus pentru **art. 4⁹ alin. (5) lit. c) pct. (vii)**, pentru consecvență de ordin terminologic cu norma prevăzută pentru alin. (4¹), propunem ca după substantivul „*comisiilor*”, să fie inclusă și sintagma „*de selecție și nominalizare*”.

La **alin. (4³)**, semnalăm că trimiterea generică la aplicarea dispozițiilor Legii nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, nu conferă normei claritate și precizie, fiind necesară aplicarea dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La **alin. (4⁴)**, potrivit uzanței normative, expresia „*Prevederile alin. (4¹) și alin. (4²)*” se va reda sub forma: „*Prevederile alin. (4¹) și (4²)*”.

11. La **art. I pct. 6**, referitor la norma propusă pentru **art. 5 alin. (5)**, apreciem că norma este imprecisă, deoarece nu sunt prevăzute în mod expres normele prin care sunt stabilite principiile din Legea nr. 202/2002, cu modificările și completările ulterioare, la care se face

trimitere, neîndeplinind astfel caracterul de previzibilitate, predictibilitate și accesibilitate, exigențe impuse de Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Sugerăm, de aceea, reformularea textului.

Reiterăm observația și pentru textul propus pentru **alin. (7) teza a patra**, precum și pentru **art. 28 alin. (7)**, propus la **pct. 8**.

În ceea ce privește textul preconizat pentru **art. 5 alin. (7)**, pentru predictibilitatea normei, este necesar să se precizeze momentul de la care începe să curgă termenul maxim de 10 zile lucrătoare.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru textele propuse la **pct. 9 și 10 pentru art. 29 alin. (1) și alin. (2)¹**.

12. La art. I pct. 8, referitor la textul propus pentru **art. 28 alin. (5)¹**, pentru caracterul complet al normei, este necesar ca sintagma „*elaborate de AMEPIP*” să fie înlocuită cu expresia „**aprobate prin ordin al președintelui AMEPIP**”.

În ceea ce privește textul propus pentru **art. 28 alin. (7)**, pentru simplificarea normei, propunem eliminarea titlului Legii nr. 202/2002, cu modificările și completările ulterioare, întrucât acesta a fost deja citat anterior.

De asemenea, pentru a conferi o redactare conformă actelor juridice, propunem ca în loc de „*întocmit conform art. 29 alin. (1)*”, să figureze „*întocmit potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1)*”.

13. La art. I pct. 9, în textul propus pentru **art. 29 alin. (1)**, **penultima teză**, pentru rigoarea redactării, propunem ca formularea „*în condițiile art. 117 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare*” să fie redată sub forma „*în condițiile prevăzute de art. 117 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”.

14. La art. I pct. 11, în textul propus pentru **art. 29¹ alin. (1)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca formularea „*în condițiile Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare*” să fie redată sub forma „*în condițiile prevăzute de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”. De asemenea, pentru precizia exprimării, recomandăm să fie prevăzute în mod expres normele vizate din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, semnalăm că soluția legislativă preconizată pentru **art. 29¹ alin. (5)** teza finală, potrivit căreia „*Pentru prelungirea, în mod excepțional a mandatelor provizorii ale directorilor nu este necesar avizul AMEPIP*” nu se corelează cu dispozițiile de lege lata ale art. 4⁴ alin. (5) lit. c) pct. (vi), potrivit căreia AMEPIP „(vi) **avizează**

prelungirea, în mod excepțional, a mandatelor provizorii ale administratorilor în condițiile prevăzute la art. 29¹ alin. (3);”.

15. La **art. I pct. 13**, cu privire la textul propus pentru **art. 35 alin. (5)**, pentru corectitudine în exprimare, verbul „*stabilește*” se va înlocui cu „*stabilesc*”.

16. La **art. I pct. 16**, cu privire la textul propus pentru **art. 57 alin. (4)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „*pe care îl transmit în termen de 3 zile*” trebuie înlocuită cu sintagma „*pe care îl transmit în termen de 3 zile de la întocmire*”.

Totodată, pentru precizia normei, recomandăm să fie prevăzut în mod expres și termenul pentru publicarea raportului trimestrial pe pagina de internet.

17. La **art. II**, în aplicarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea **părții introductive** și a **părții dispozitive** a **pct. 2**, astfel:

*„Art. II. - **Articolul VIII din Legea nr. 187/2023 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 594 din 29 iunie 2023, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:**”;*

*„2. După **alineatul (1)** se introduce un nou alineat, **alin. (1¹)**, cu următorul cuprins:”.*

La **pct. 1**, în ceea ce privește norma preconizată pentru **art. VIII alin. (1)**, pentru claritatea exprimării, propunem ca sintagma „*În situația încetării din orice motiv a mandatului unui membru în consiliul de administrație, membru în consiliul de supraveghere, membru al directoratului, director, procedura de selecție*” să fie redată astfel: „*În situația încetării din orice motiv a mandatului unui membru **din** consiliul de administrație, **din** consiliul de supraveghere, **din** directorat sau a directorului, procedura de selecție*”.

18. La **art. III**, pentru utilizarea unui limbaj juridic consacrat, propunem reformularea normei, astfel:

„Art. III. - În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, la propunerea Agenției pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice, Guvernul va modifica în mod corespunzător normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 639/2023”.

19. La **art. IV**, referitor la caracterul imperativ al normei, care stabilește și sancțiuni, este necesară corelarea soluției legislative cu norma la care se face trimitere, respectiv **art. IV alin. (1)** din **Legea nr. 187/2023** pentru modificarea și completarea **Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011** privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin **Legea nr. 111/2016**, cu modificările și completările ulterioare, care este o **normă permisivă**.

Totodată, propunem ca expresia „sancțiunile prevăzute la **art. 59¹** alin. (1) lit. b) și alin. (3) lit. b), după caz, și alin. (6) din **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011**, cu modificările și completările ulterioare.” să fie redată astfel: „sancțiunile prevăzute **la art. 59¹** alin. (1) lit. b) și alin. (3) lit. b), după caz, și alin. (6) din **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016**, cu modificările și completările ulterioare.”.

20. La **art. V**, pentru rigoarea exprimării, este necesară reformularea textului, astfel:

„**Art. V. - La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, se abrogă:**

1. articolul 33 alineatul (3) din Legea nr. 331/2024 privind Codul silvic, publicată în **Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 7** din 9 ianuarie 2025, **cu modificările și completările ulterioare;**

2. articolul 17 din Ordonanța Guvernului nr. 29/2013 privind reglementarea unor măsuri bugetare, publicată în **Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 550** din 30 august 2013, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 168/2014**, cu modificările ulterioare.”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București
Nr. 226/08.04.2025